

## ПРОТОКОЛ № 3

за дейността на комисия, назначена със заповед № КО-43/17.01.2017 г. и заповед № КО-424/16.05.2017 г. на Възложителя за разглеждане и оценяване на постъпилите оферти, и класиране на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на проект за Общ устройствен план на Община Крумовград (ОУП), включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка за съвместимост (ОС)“, открита със заповед № КО – 1209/22.12.2016 год. и заведена под преписка № 00467 - 2016 - 0029 в АОП

**Днес, 06.06.2017 г. в 15:30 часа в гр. Крумовград, комисия в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Абидин Хаджимехмед – заместник кмет на община Крумовград;

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Нури Нури – главен счетоводител на община Крумовград;
  2. Валерия Пехливанова – директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград;
  3. инж. Мирян Първанов – директор на дирекция „ТРБ“ в общинска администрация Крумовград;
  4. арх. Димитър Стоев – главен архитект в общинска администрация Крумовград;
  5. арх. Николай Тодоров – външен експерт – магистър архитект;
  6. Боян Антонов – гл. спец. „Кадастър и регулация“ към дирекция „ТРБ“ в общинска администрация Крумовград
- се събра в пълен състав, видно от приложения присъствен списък.

На заседанието присъстват всички редовни членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

На публичното заседание не присъстват представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят съобщи, че съобразно изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията е разгледала техническите предложения на участниците, за които комисията е установила, че отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и въз основа на това са допуснати до следващия етап на процедурата. Комисията е извършила проверка за съответствие на техническите предложения с предварително обявените условия и е оценила допуснатите технически предложения по показателя извън цената. Действията на комисията са отразени в подписания от членовете ѝ протокол.

Предвид обстоятелството, че на публичното заседание не присъстват представители на участниците в процедурата, както и на средствата за масово осведомяване, не следва да се прилага разпоредбата на чл. 57, ал. 3, изр. последно от ЗОП.

Председателят припомни, че в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията, не се отваря.

Допуснати до този етап на процедурата са участници:

- „Национален център за национално развитие“ ЕАД гр. София,
- ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ гр. София и

**- „БИОНФОРМ – ПРО КРУМОВГРАД” ДЗЗД гр. Варна.**

Председателят пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници.

**I. ОТВАРЯНЕ НА ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ”**

**1. Участник № 2 „Национален център за национално развитие” ЕАД гр. София с ЕИК 130175896**

Комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри” на допуснатия участник, оповестявайки конкретното му предложение, както следва:

За изработване на проект за общ устройствен план на **Община Крумовград, включваща ЕО (Екологична оценка) и ОС (Оценка за съвместимост)** (предварителен и окончателен проект), участника предлага следната цена: **142 000.00 лева (сто четиридесет и две хиляди лева) без ДДС или 170 400.00 лева (сто и седемдесет хиляди и четиристотин лева) с ДДС.**

**2. Участник № 3 ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП” гр. София, представлявано от Огнян Бъклов, с членове в обединението: „ВИЗУРА” ЕООД, „ГЕОЦЕНТЪР” ЕООД И „УРБАНО” ЕООД**

Комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри” на допуснатия участник, оповестявайки конкретното му предложение, както следва:

За изработване на проект за общ устройствен план на **Община Крумовград, включваща ЕО (Екологична оценка) и ОС (Оценка за съвместимост)** (предварителен и окончателен проект), участника предлага следната цена: **119 800.00 лева (сто и деветнадесет хиляди и осемстотин лева) без ДДС или 143 760.00 лева (сто четиридесет и три хиляди седемстотин и шестдесет лева) с ДДС.**

**3. Участник № 4 БИОНФОРМ – ПРО КРУМОВГРАД” ДЗЗД гр. Варна, представлявано от Елена Дякова, с членове в обединението: „ГИС ПРО” ЕООД, „БИОИНФОРМ КОНСУЛТ” ООД И „УЛТРА ГИС ПРО” ЕООД**

Комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри” на допуснатия участник, оповестявайки конкретното му предложение, както следва:

За изработване на проект за общ устройствен план на **Община Крумовград, включваща ЕО (Екологична оценка) и ОС (Оценка за съвместимост)** (предварителен и окончателен проект), участника предлага следната цена: **179 000.00 лева (сто седемдесет и девет хиляди лева) без ДДС или 214 800.00 лева (двеста и четиринадесет хиляди и осемстотин лева) с ДДС.**

С извършването на тези действия публичната част от заседанието приключи, като комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

## **II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

Преди да пристъпи към оценка на ценовото предложение на участника, комисията следва да провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка

От извършената проверка, комисията констатира, че представените ценови предложения от участниците **„Национален център за национално развитие“ ЕАД гр. София, ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ гр. София и „БИОНФОРМ – ПРО КРУМОВГРАД“ ДЗЗД гр. Варна** са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка. Също така комисията констатира, че представените ценови предложения и на тримата допуснати до този етап участници не надвишават прогнозната стойност на поръчката.

## **III. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА И ПРИЛОЖИМОСТТА НА РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ. 72 ОТ ЗОП**

Комисията пристъпи към проверка за наличието на предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Извършените изчисления са отразени в таблица „Справка за наличието на 20% по-благоприятно ценово предложение

Показател „Цена за изпълнение на поръчката” – (КО1)”, която се прилага като неразделна част към настоящия протокол № 3. Видно от направените изчисления налице е предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно ценовото предложение на участник № 3 ДЗЗД **„КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ гр. София. Предвид направената констатация, комисията единодушно взе следното свое**

### **РЕШЕНИЕ:**

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП чрез писмо да се изиска от участника ДЗЗД **„КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ гр. София** подробна писмена обосновка за начина на образуване на неговото предложение по показател **„Цена за изпълнение на поръчката” – (КО1)**. На участникът да се укаже, че подробната писмена обосновка следва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

Председателя на комисията уведоми членовете комисията, че работата и ще продължи след изтичане на срокът за представянето на обосновката от участника ДЗЗД **„КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ гр. София.**

На 15.06.2017 г. 14:00 часа комисията се събра в пълен състав, видно от приложения присъствен списък.

На това си заседание комисията първо ще провери за наличието на входяща писмена обосновка от участника ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**” гр. София. Във връзка със свое предходно решение комисията на 08.06.2017 г. с писмо с изх. № 26-00-485 е изисквала от участника ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**” гр. София, да **представи в 5-дневен срок от получаване на искането**, подробна писмена обосновка за начина на образуване на неговото предложение по показател „Цена за изпълнение на поръчката” – (КО1). На участникът изрично в писмото се указва, че подробната писмена обосновка следва да се **представи в 5-дневен срок от получаване на искането /писмото/**. Видно от обратната разписка № 130786176 участникът ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**” гр. София е получил писмото на 09.06.2017 год., следователно крайния срок от 5 дни за предоставяне на подробната писмена обосновка изтича на 14.06.2017 год.

Комисията пристъпи към проверка за наличието на входяща писмена обосновка от участника ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**” гр. София. При направената проверка, комисията констатира, че участникът е входил на 15.06.2017 г., чрез писмо с вх. № 26-00-505 исканата от него писмена обосновка, видно от обратна разписка № 130960303. Предвид факта, че крайният 5 дневен срок за предоставяне на подробната писмена обосновка изтича на 14.06.2017 год., комисията не пристъпи към нейното разглеждане и взе следното свое

#### **РЕШЕНИЕ № 6**

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП **предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура участник № 3 ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП” гр. София**, с посочен адрес за кореспонденция гр. София 1303, ул. „Отец Паисий” № 47, тел. 0888 344 389, факс: 02 981 5660, e-mail: [cug@mail.bg](mailto:cug@mail.bg) с подадена оферта под № 03 в регистъра, в 10:25 часа, с вх. № 26-00-16 от 16.01.2017 год., за това, че е представил исканата от него писмена обосновка след изтичане на крайния срок за представянето и.

#### **Мотиви:**

Участникът ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**” гр. София не е представил в срок исканата от него на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението му по показател „Цена за изпълнение на поръчката” – (КО1). Видно от хронологично водените записвания в деловодната система на възложителя, за периода от 09.06.2017 г. до 14.06.2017г. не е регистрирано подаване на писмена обосновка от участника ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**” гр. София. Входящото на исканата от участника писмена обосновка се е осъществило на 15.06.2017 г., чрез писмо с вх. № 26-00-505, видно и от обратна разписка № 130960303. Представянето на обосновката на дата 15.06.2017 г. е след изтичането на крайния срок, който съгласно полученото от него писмо на 09.06.2017 г. и разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е 5 дневен, и е до 14.06.2017 г.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил исканата от него **подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението му по показател „Цена за изпълнение на поръчката” – (КО1)**, след изтичането на крайния срок за представянето и, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. 107, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от процедурата.

### **III. ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” – (КО1) И ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, а именно: **„Национален център за национално развитие” ЕАД гр. София и „БИОНФОРМ – ПРО КРУМОВГРАД” ДЗЗД гр. Варна.** Направените изчисления са отразени в таблица „Оценка по Показател „Цена за изпълнение на поръчката” – (КО1)”, която се прилага като неразделна част към настоящия протокол № 3.

Изчисленията по Показател „Цена за изпълнение на поръчката” – (КО1) се извършиха по следната формула:

**Показател „Цена за изпълнение на поръчката” – (КО1)** – максимална оценка 40 точки.

Цената за изпълнение на поръчката се оферира в ценовото предложение на участника по образец .

Тежестта на показателя оценка на предложената цена за изпълнение на поръчката (КО1) е 40% от общата комплексна оценка (КО), като максималният брой точки по посоченият показател е 40 точки.

Числов израз на оценката по този показател (КО1) са точките, които се изчисляват по следната формула:

$КО1 = КО1_{min} / КО1_y \times 40$ , където:

КО1 е оценка на цената за изпълнение на поръчката;

КО1<sub>мин</sub> е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката от участниците;

КО<sub>y</sub> е предложената цена за изпълнение на поръчката от съответния участник

Комисията пристъпи към изчисления на комплексните оценки на офертите на допуснатите до този етап участници, а именно: **„Национален център за национално развитие” ЕАД гр. София и „БИОНФОРМ – ПРО КРУМОВГРАД” ДЗЗД гр. Варна.** Направените изчисления са отразени в таблица „Комплексна оценка (КО)”, която се прилага като неразделна част към настоящия протокол № 3.

Изчисленията на комплексните оценки – (КО) се извършиха по следната формула:

Общата комплексна оценка за класиране на участниците ще се извършва по посочените показатели и тяхната относителна тежест в комплексната оценка по следната формула:

$КО = КО1 + КО2 + КО3$ , където

КО - обща комплексна оценка

КО1 - Цена за изпълнение на поръчката

КО2 - Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Предварителен проект на Възложителя, включително изготвяне на предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР/;

КО3 - Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Крумовград на етап Окончателен проект на Възложителя, включително

изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР/.

#### IV. КЛАСИРАНЕ ПО КРИТЕРИЯ „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА”

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и предходен такъв с номер № 2, приключен на 01.06.2017г., на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията извърши следното класиране:

#### КЛАСИРАНЕ

**I-во място:** Участник № 4 Обединение „БИОНФОРМ – ПРО КРУМОВГРАД” ДЗЗД гр. Варна, с подадена оферта под № 07 в регистъра, в 14:28 часа, с вх. № 26-00-22 от 16.01.2017 год. и с **Комплексната оценка 76,73 точки.**

**II-ро място:** Участник № 2 „Национален център за национално развитие” ЕАД гр. София, с подадена оферта под № 02 в регистъра, в 10:23 часа, с вх. № 26-00-15 от 16.01.2017 год. и с **Комплексната оценка 62,50 точки.**

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Крумовград, за изпълнител на обществена поръчка възлагана чрез публично състезание с предмет: „Изготвяне на проект за **Общ устройствен план на Община Крумовград (ОУП),** включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка за съвместимост (ОС)“, открита със заповед № КО – 1209/22.12.2016 год. и заведена под преписка № 00467 - 2016 - 0029 в АОП, да бъде избран участникът, класиран на първо място, а именно:

Обединение „БИОНФОРМ – ПРО КРУМОВГРАД” ДЗЗД гр. Варна с посочен адрес за кореспонденция гр. Варна, п.к. 9000, ул. „Генерал Колев” № 27, тел: 0889 11 05 92, e-mail: [info@gispro.bg](mailto:info@gispro.bg) , представлявано от Елена Дякова, с членове в обединението: „ГИС ПРО” ЕООД, „БИОИНФОРМ КОНСУЛТ” ООД и „УЛТРА ГИС ПРО” ЕООД.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 15.06.2017 г., както следва:

Председател:

.....  
(инж. Абидин Хаджимехмед)

Членове:

1. ....  
(Нури Нури)  
3. ....  
(инж. Мирян Първанов)  
5. ....  
(арх. Николай Тодоров)

2. ....  
(Валерия Пехливанова)  
4. ....  
(арх. Димитър Стоев)  
6. ....  
(Боян Антонов)

Филантис КВМ  
протокол №3

Справка за наличието на 20% по-благоприятно ценово предложение  
Показател „Цена за изпълнение на поръчката” – (КО1)

В процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на проект за Общ устройствен план на Община Крумовград (ОУП), включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка за съвместимост (ОС)“

№	Име на участника	Изчисления по чл. 70 от ЗОП		
		Средна цена на останалите участници	Цена на участник /лв. без ДДС/	% на благоприятност
1	2	4	5	6
1	„Национален център за национално развитие” ЕАД гр. София	149400,00	142 000	4,95
2	ДЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП” гр. София	160500,00	119 800	25,36
3	Обединение „БИОНФОРМ – ПРО КРУМОВГРАД” ДЗД гр. Варна	130900,00	179 000	-36,75

Комисия в състав:  
Членове:  
1.....  
3.....  
5.....

Председател:.....  
2.....  
4.....  
6.....

Дилонджиев Квн  
Договор № 3

Таблица „Оценка по Показател „Цена за изпълнение на поръчката” – (КО1)”

№	УЧАСТНИК	Цена за изпълнение на поръчката – КО1 в лева без ДДС	Точки по КО1
2	„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА НАЦИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД	142 000,00 лв.	40,00
4	„БИОНФОРМ – ПРО КРУМОВГРАД“ ДЗЗД	179 000,00 лв.	31,73

Комисия в състав:

Председател: /л/

- 1. /л/
- 2. /л/
- 3. /л/
- 4. /л/
- 5. /л/
- 6. /л/



Директорски кон  
Директор №3

Таблица „Комплексна оценка (КО)“

№	УЧАСТНИК	Точки по КО1	Точки по КО2	Точки по КО3	Комплексна оценка КО
2	„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА НАЦИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД	40,00	10	12,5	62,50
4	„БИОНФОРМ – ПРО КРУМОВГРАД“ ДЗЗД	31,73	20	25	76,73

Комисия в състав:

Директор №3

1. /п/

3. /п/

5. /п/

2. /п/

4. /п/

6. /п/